

ELABORATION D'UN PLAN DE PAYSAGE DE LUTTE ET D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE
ANALYSE TECHNIQUE DES OFFRES AVANT AUDITIONS

Type de procédure : Procédure adaptée en application des articles R2123-1 à R2123-7 du Code de la Commande Publique

Date envoi de l'avis à la publication : 21/06/2019

Date limite de réception des offres : 29/07/2019 – 12h00

Groupements auditionnés

Méthode de notation : au départ, le nombre maximum de points est attribué à chaque candidat.

Au fur et à mesure de l'analyse, des points sont retirés lorsque les critères attendus sont absents ou imprécis (en comparaison également avec les propositions de chaque candidat).

Le nombre de points retirés / la raison doivent apparaître.

Si la note d'un critère est identique pour tous les candidats, le critère devient inopérant

	1 - Groupement Bertrand Folléa-Claire Gautier-Energies Territoire Conseil-Blezat		2 -	
Méthodologie, innovation, mode(s) de concertation proposé(s), compétences du prestataire (60 pts)	<p>Méthodologie : Approche évolutive du paysage vivant et perceptible. Bonne qualité infographique . Très bonne relation paysage/climat/énergie climat. Les particularités du plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques sont donc bien prises en compte.</p> <p>Etude basée sur la prise en compte des études existantes, sur des expertises de terrains et sur la concertation des acteurs. Plusieurs scénarii proposés en fonction des évolutions du climat. Mise en place de l'action phare proposée.</p> <p>Offre de qualité présentant une approche intéressante : - lien entre ressources, économie et adaptation au changement climatique, détail livrable clair, - prise en compte des études existantes (anciens PP) mais la mise relation du plan de paysage avec le Plan Climat Air Energie à préciser.</p> <p>Bonne méthodologie scientifique, vivant, diversifié, bonne phase terrain. Méthodologie structurée et opérationnelle => les 4 derniers mois seront dédiés à la finalisation de l'étude. calendrier opérationnel</p> <p>Concertation:</p> <p>Forte concertation : - Ateliers, - lecture de paysage, - tournée en bus , - spectacle et résidence d'artistes (avec une compagnie locale à discuter avec Estelle et le PNRBV), - jeu TEPOS, - entretiens avec maires, - fresque du climat et jeu montagne durable ...</p> <p>Bonne intégration des acteurs dans le diagnostic, concertation population. Volet communication : fiche à destination de la population</p> <p>Compétences complémentaires et variées. Approche spécifique de la montagne et mise en lien avec l'agriculture et le territoire. - Expérience sur le territoire alpin, - capacité travail en commun.</p> <p>Innovation - Relation climat/paysage très développée, - fiches pédagogiques pour habitants, - traitement du sujet via un écosystème territorial, - oui dire les choses clairement, - premier scénarii phase 1</p> <p>Bonne offre mais besoin globalement de précision sur faisabilité et mise en place des modes de consultation/ opérations proposées.</p> <p>5 pts : manque d'opérationnalité</p> <p>Durée 20 mois 197 jours</p>	55	<p>Méthodologie - 4 entretiens pour comprendre les attentes -> étude non comprise ? La nécessité de ces 4 entretiens est à préciser. - Prise en compte des études existantes mais pas de mention des anciens plans de paysage (à préciser). Le rapport ne parle pas d'apport d'ingénierie. Manque de travail de terrain. => présentation très théorique</p> <p>-approche déliée-paysage/changement climatique</p> <p>-Portrait très forestier au détriment des autres aspects du territoire. -Fiches action anarchiques, -approche positive de "services rendus par le paysage" et évaluation du diagnostic</p> <p>Point de méfiance : le bureau d'étude se présente plus comme accompagnant, qu'expert.</p> <p>Concertation Concertation rencontre avec les acteurs, questionnaires à destination des maires mais pas de rencontres ?</p> <p>Compétences Changement climatique peu abordé Bonnes relations avec le PCAET pas de compétence en infographie</p> <p>Innovation Peu innovant, Plan paysage classique</p> <p>Le bureau d'étude ne tient pas compte dans sa présentation de la spécificité du plan de paysage et de l'innovation souhaités par la Communauté de communes. L'offre proposé présente un plan de paysage très classique. L'approche très théorique du rapport fait craindre un manque d'opérationnalité et un manque d'appropriation de l'étude.</p> <p>-30 pts : manque d'innovation (offre trop classique), manque d'opérationnalité, manque d'appropriation de l'étude + pas d'entretiens avec le maires et 4 entretiens généraux pour comprendre l'étude (incompréhension de la demande ?)</p> <p>Durée 16 mois 184,5 jours</p>	30
Qualification de l'équipe affectée à la mission (20 pts)	Equipe pluridisciplinaire	20	Equipe variée mais manque profil écologie.	15
Expérience sur des études similaires (20 pts) -5pts si pas d'expérience Plan de paysage de lutte et d'adaptation au changement climatique -10pts si jamais fait de Plan de paysage	Beaucoup de Plans de paysage réalisés mais pas de plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques. Capacité à porter une étude de cette envergure.	15	Quelques plans de paysage réalisés 4 ou 5 mais pas de plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques	15
Note totale valeur technique	90.00		60.00	
Note technique pondérée	63.00		42.00	

ELABORATION D'UN PLAN DE PAYSAGE DE LUTTE ET D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE
ANALYSE TECHNIQUE DES OFFRES AVANT AUDITIONS

Type de procédure : Procédure adaptée en application des articles R2123-1 à R2123-7 du Code de la Commande Publique

Date envoi de l'avis à la publication : 21/06/2019

Date limite de réception des offres : 29/07/2019 – 12h00

Groupements auditionnés

Méthode de notation : au départ, le nombre maximum de points est attribué à chaque candidat.

Au fur et à mesure de l'analyse, des points sont retirés lorsque les critères attendus sont absents ou imprécis (en comparaison également avec les propositions de chaque candidat).

Le nombre de points retirés / la raison doivent apparaître.

Si la note d'un critère est identique pour tous les candidats, le critère devient inopérant

3 -	4 -	5 -
<p>Méthodologie -catalogue de toutes études classiques, -manque d'une stratégie de territoire, -apport ingénierie faible.</p> <p>Manque globalement d'opérationnalité</p> <p>Concertation concertation imprécise, animations trop statiques</p> <p>Compétences -pas de compétences en infographie -images présentées de mauvaise qualité. -Pas de lien avec le changement climatique.</p> <p>Innovation Pas innovant</p> <p>Globalement le rapport présenté ne répond pas à la demande par sa méthodologie inadapté au plan de paysage demandé.</p> <p>-45 pts : manque d'innovation, concertation faible, méthodologie inadaptée.</p> <p>18-20 mois 211 jours</p>	<p>Méthodologie -méthodologie classique. -bonnes connaissances des problématiques locales, -fiches action peu prenantes, -Bonne connaissance du territoire, -méthodologie claire mais pas opérationnel, -pas d'illustration donc qualité à voir, Nombre de jours affectés à la mission faible. Plusieurs scénarii proposés, idée toute faite de l'étude,</p> <p>Compétences -5 partenaires semble beaucoup pour réaliser un plan de paysage. -Manque compétence en changement climatique. -compétence en développement locale proposée intéressante.</p> <p>Concertation - animation classique : ateliers et réunion + jeu TEPOS -Propose un programme communication via Facebook et l'organisation de conférences -Propose la création de plaquettes de communication.</p> <p>Innovation Méthodologie peu innovante</p> <p>Présentation très théorique et peu opérationnelle qui ne répond pas aux critères souhaités.</p> <p>-40 pts : manque d'innovation, peu d'opérationnalité + nombre de jours affecté à la mission très faible.</p> <p>20 mois 137 jours point faible</p>	<p>Méthodologie - croisement des forces/faiblesses et menaces/opportunités ; -Bonne prise en compte des enjeux liés au changement climatique ; - Bonne connaissance des enjeux paysagers - Connaissances techniques importantes et bonne connaissance du territoire - Données concrètes avec basculement facile dans l'opérationnel -Pratique de terrain poussée -Bonne prise en compte de l'existant mais l'articulation avec les anciens plans de paysage n'est pas claire, - lien avec le collectif après pétrole, - prise en compte de l'évolution des paysages, - plusieurs scénarii proposés, -veux tenter d'imprimer en local</p> <p>Compétences Toutes les compétences demandées sont présentes.</p> <p>Concertation Coordination avec les établissements scolaires;entretiens, questionnaires, ateliers séminaires, visite inaugurales, site internet,</p> <p>Innovation Travail avec le paysage des airs (drone + plus photos points de vue) et de la terre => démarche adaptée à la montagne. Proposition de réaliser des reportages filmés - 5 pts : articulation avec les anciens plans de paysage</p> <p>20 mois 190 jours</p>
Pas de compétence sylvicole agricole climatologie	5 Pas de climatologue et énergie mais développement local OK, équipe CDA développement local, Marc BENOIT INRA	10 Équipe variée mais articulation paysage/climat à préciser
Pas d'études similaires en références. Bureau d'étude qui s'occupe surtout d'études d'urbanisme opérationnel.	5 Peu de références de Plan de paysage. Pas de plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques réalisés.	10 A déjà réalisé des plans de paysage mais pas de plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques.A déjà réalisé des plans depaysage innovants: plan de paysage terre et mer.
25.00	40.00	85.00
17.50	28.00	59.50

ELABORATION D'UN PLAN DE PAYSAGE DE LUTTE ET D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE

ANALYSE TECHNIQUE DES OFFRES AVANT AUDITIONS

Type de procédure : Procédure adaptée en application des articles R2123-1 à R2123-7 du Code de la Commande Publique

Date envoi de l'avis à la publication : 21/06/2019

Date limite de réception des offres : 29/07/2019 - 12h00

Groupements auditionnés

Méthode de notation : au départ, le nombre maximum de points est attribué à chaque candidat.

Au fur et à mesure de l'analyse, des points sont retirés lorsque les critères attendus sont absents ou imprécis (en comparaison également avec les propositions de chaque candidat).

Le nombre de points retirés / la raison doivent apparaître.

Si la note d'un critère est identique pour tous les candidats, le critère devient inopérant

6 -		7 -	
<p>Méthodologie</p> <ul style="list-style-type: none"> -Partenaires très nombreux. Groupement de 7 difficile à coordonner. -Hiérarchisation des objectifs avec phasage très intéressant. -Connaissance fine et précise du territoire. -Lien changement climatique, -Plusieurs scénarios proposés -Mise en place de l'action phare prévue -peu de figures présentées. Qualités des cartes ? Mais beaucoup de schémas. <p>=> offre détaillée mais pas opérationnel</p> <p>Compétences</p> <ul style="list-style-type: none"> -Volet alimentation intéressant mais agriculture en retrait. -seulement 34 jours dédiée à la compétence paysage (jours attribués à Sens et Paysage) <p>Concertation</p> <ul style="list-style-type: none"> -voyage -jeu TEPOS -ateliers thématiques <p>Innovation</p> <ul style="list-style-type: none"> -concertation assez innovante mais faisabilité du voyage à voir. -35 pts : illustrations à revoir, manque d'opérationnalité, trop de partenaires. 20 mois 214 jours 		<p>Méthodologie</p> <ul style="list-style-type: none"> -Peu de connaissances du territoire. -Volet écologique très développé mais peu de lien avec le paysage et le changement climatique, -vision négative du territoire et des pratiques, -plusieurs scénarios proposés, -figures très lourdes à charger et certaines de mauvaise qualité. <p>Peu de jours affectés à la mission et proposition très théorique. Manque d'opérationnalité.</p> <p>Compétences</p> <ul style="list-style-type: none"> Peu convaincant sur partie climatique, pas de compétences en infographie et images illisibles et trop lourdes à charger. <p>Concertation</p> <ul style="list-style-type: none"> Bons exemples de concertation mais présent surtout en phase 1, reste très scolaire ensuite. <p>Innovation</p> <ul style="list-style-type: none"> vision artistique de la concertation qui est le point fort de l'étude présentée mais reste tout de même insuffisante. <p>Démarche proposée qui ne prends pas en compte les attentes de l'étude. Démarche incomprise.</p> <p>-45 pts : incompréhension de la démarche, manque d'opérationnalité, méthodologie peu convaincante + nombre de jours affecté à la mission très faible.</p> <p>20 mois 107,5jours</p>	15
Bureaux d'études complémentaires mais maître d'oeuvre est seulement architecte et compétences paysage et agricole peu représentées.	10	Manque de compétences agricoles, forestiers et mandataire que paysagiste. Compétences essentiellement écologiques.	10
Pas de plan de paysage de de lutte et d'adaptation aux changements climatiques et peu de référence Plan de paysage.	5	Ecoscope qui n'est pas le mandataire du groupement a déjà réalisé des plans de paysage mais pas de plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques.	10
40.00		35.00	
28.00		24.50	

ELABORATION D'UN PLAN DE PAYSAGE DE LUTTE ET D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE

ANALYSE DU PRIX DES OFFRES AVANT AUDITIONS

Type de procédure : Procédure adaptée en application des articles R2123-1 à R2123-7 du Code de la Commande Publique

Date envoi de l'avis à la publication : 21/06/2019

Date limite de réception des offres : 29/07/2019 - 12h00

SYNTHESE ANALYSE PRIX DES OFFRES AVANT AUDITIONS

Groupements auditionnés

	1 - Groupement Bertrand Folléa-Claire Gautier-Energies Territoire Conseil-Blezat	2 -	3 -	4 -	5 -	6 -	7 -
Montant € HT	148 425.00 €	135 875.00 €	117 550.00 €	116 560.00 €	104 970.00 €	128 700.00 €	98 950.00 €
Montant TVA	29 685.00 €	27 175.00 €	23 510.00 €	23 312.00 €	20 994.00 €	25 740.00 €	19 790.00 €
Montant € TTC	178 110.00 €	163 050.00 €	141 060.00 €	139 872.00 €	125 964.00 €	154 440.00 €	118 740.00 €
Note prix	66.67	72.82	84.18	84.89	94.27	76.88	100
Note prix pondéré (30 %)	20.00	21.85	25.25	25.47	28.28	23.07	30.00
Classement prix	7	6	4	3	2	5	1

SYNTHESE ANALYSE PRIX DES OFFRES APRES AUDITIONS et NEGOCIATIONS AVEC LES CANDIDATS CLASSES EN POSITION 1 - 2 ET 3 LORS DE LA 1ERE ANALYSE

	1 - Groupement Bertrand Folléa-Claire Gautier-Energies Territoire Conseil-Blezat	2 -	3 -	4 -	5 -	6 -	7 -
Montant € HT	128 900.00 €	135 875.00 €	117 550.00 €	116 560.00 €	102 700.00 €	128 700.00 €	98 950.00 €
Montant TVA	25 780.00 €	27 175.00 €	23 510.00 €	23 312.00 €	20 540.00 €	25 740.00 €	19 790.00 €
Montant € TTC	154 680.00 €	163 050.00 €	141 060.00 €	139 872.00 €	123 240.00 €	154 440.00 €	118 740.00 €
Note prix	76.76	72.82	84.18	84.89	96.35	76.88	100
Note prix pondéré (30 %)	23.03	21.85	25.25	25.47	28.90	23.07	30.00
Classement prix	6	7	4	3	2	5	1

Explications sur les baisses tarifaires	<p>A noter que la nouvelle offre financière intègre une baisse globale de 5 % et une mise en option des propositions d'animations grand public à caractère ludique et culturel 8 %, dans la mesure où elles ne sont pas explicitement demandées au cahier des charges. Elle laisse ainsi à la CCHV le choix d'intégrer ou non ces prestations dans le contrat de mission, la baisse tarifaire dans le tableau ci-dessus est donc de 13 %.</p>				<p>L'effort financier est un effort global de baisse tarifaire la mission reste identique.</p>	
---	---	--	--	--	--	--

ELABORATION D'UN PLAN DE PAYSAGE DE LUTTE ET D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE
ANALYSE TECHNIQUE DES OFFRES

Méthode de notation : au départ, le nombre maximum de points est attribué à chaque candidat. Au fur et à mesure de l'analyse, des points sont retirés lorsque les critères attendus sont absents ou imprécis (en comparaison également avec les propositions de chaque candidat). Le nombre de points retirés / la raison doivent apparaître.

	1 - Groupement Bertrand Folléa-Claire Gautier-Energies Territoire Conseil-Blezat	2 -	3 -
Méthodologie (60 pts)	<p>Méthodologie</p> <p>-Le changement climatique est perçu comme une chance et le paysage comme une méthode. -L'approche paysagère permettra de bien comprendre le paysage du passé pour mieux se projeter dans l'avenir. => L'idée est de valoriser au maximum les valeurs du territoire et d'explorer les notions de terroir.</p> <p>-Le diagnostic visera à comprendre et mettre en récit 3 composantes : climat-paysage-énergie, et de rendre ce récit lisible de tous pour donner envie de continuer l'histoire.</p> <p>Deux types d'enjeux : - atténuation du changement climatique : paysage sobre et décarbonné ; - adaptation du territoire aux changements climatiques : mieux résister, moins subir voire en profiter.</p> <p>Les champs thématiques étudiés seront : la mobilité, l'urbanisme et l'habitat, l'agriculture et la sylviculture, l'économie, et les énergies.</p> <p>-Beaucoup de cartes et blocs diagramme de qualités sont prévus.</p> <p>Pour les actions, il s'agira de construire un écosystème territorial identitaire. Le groupement pense mener une action phare dans un endroit démonstrateur symbolisant bien les enjeux du plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques.</p> <p>Concertation</p> <p>Le démarrage de la concertation sera immédiat avec : - les interviews des 22 Maires, - des ateliers de lecture du paysage , - des ateliers thématiques.</p> <p>Les filières locales agricoles seront étudiées en consultant les principaux acteurs socio-économiques. La concertation s'appuiera sur des actions culturelles avec une résidence d'artiste sur le territoire. Des rencontres seront prévues avec les écoles, maisons de retraite, collèges. Des jeux sont également prévus (destination montagne durable, station de montagne, TEPOS ...).</p> <p>La concertation risque de ne pas aller assez loin pour mobiliser tous les types d'acteur. (- 5 pts)</p> <p>Compétences</p> <p>Le groupement se compose d'experts qui suivront la démarche tout au long de la mission. Ces derniers semblent être experts dans leurs domaines et sont capables de faire une multitude de passerelles. La spécialisation du bureau d'étude "Energies Territoire Conseil-Blezat" sur les stations de montagne apporte une excellente plus-value.</p> <p>Innovation</p> <p>-proposition d'une approche vue du ciel afin de mieux percevoir l'articulation des différents types de paysage. -forte intégration des liens climat/paysage</p> <p>Le groupement a dépassé le temps de présentation qui lui était accordé. (-5 pts)</p> <p>Excellente approche globale qui couvre bien les attentes de l'étude.</p>	<p>Méthodologie</p> <p>-Souhaite faire du paysage un moteur d'action et étudier les services rendus par le paysage ainsi que ses caractéristiques : - résilience du territoire ; - inventaire des ressources disponibles.</p> <p>3 type d'actions proposées : - protection des paysages ; -gestion des paysages ; -aménagement des paysages.</p> <p>- Bonne connaissance du territoire</p> <p>Le groupement ne prévoit pas la création de nouvelles données. (- 5 pts)</p> <p>-Le groupement propose de réajuster le planning pour bien intégrer le calendrier électoral.</p> <p>-Le groupement n'a pas encore d'idées sur l'action phare à mener, elle devra être construite avec les partenaires. (- 5 pts)</p> <p>Concertation</p> <p>-Il apparaît impossible au bureau d'étude de consulter les 22 maires du territoire en direct. (- 5pts) -Des entretiens de cadrage seront prévus en début de mission, pour permettre un gain de temps pour activer un réseau et identifier d'autres personnes cibles à contacter, cette phase est aussi importante que les recherches bibliographiques. -des réunions par entité paysagère seront prévus sur site.</p> <p>Concertation peu innovante (- 5 pts)</p> <p>Compétences</p> <p>-l'apport d'expert attendu dans le domaine climatique reste faible même si le bureau d'études réalisant le PCAET fait partie du groupement. (- 5pts)</p> <p>Innovation</p> <p>Peu d'innovation. Proposition de plan de paysage très classique. (- 10 pts)</p> <p>La proposition de ce groupement interroge, il s'agit d'un Plan de paysage « classique », la démarche globale reste théorique et l'on peut s'interroger sur son opérationnalité.</p> <p>Temps de parole respecté</p>	<p>Méthodologie</p> <p>- très forte motivation de Caudex pour ce plan de paysage. Il prévoit des temps de résidence sur le territoire en phase 1 et 2 pour bien s'immerger dans les problématiques du territoire. Le groupement imagine par exemple héberger dans une ferme.</p> <p>- grande motivation à aider à la mise en place d'une action phare.</p> <p>-Beaucoup de cartes, blocs diagramme de qualités sont prévus.</p> <p>-Le groupement a centré sa présentation sur son savoir-faire mais peu sur l'étude plan de paysage. (- 10 pts)</p> <p>-Le Bureau d'étude reste floue et théorique sur la réalisation de l'étude et son approche globale. (- 5 pts)</p> <p>-Ce groupement mise sur un fort relationnel avec la communauté de commune et fera preuve de souplesse et d'adaptabilité, le groupement aura aussi une forte capacité à se remettre en question.</p> <p>Concertation</p> <p>La concertation se fera avec l'appui des données de la chambre d'agriculture et beaucoup de temps passé sur le terrain. - rencontre des 22 maires - mobilisation du public scolaire. - « coups de sondes » sur les marchés locaux.</p> <p>La concertation apparaît comme le point fort de Caudex</p> <p>Compétences</p> <p>-Selon Caudex, mandataire du groupement, la présence de la chambre d'agriculture est un plus dans le suivi à long terme pour faciliter et anticiper la mise en place des actions.</p> <p>-Interrogation sur la place de la chambre d'agriculture dans le groupement prestataire ou partenaire associé ? (- 5 pts)</p> <p>-Concernant la partie climatique, l'apport du bureau d'études EGIS Conseil semble limité puisqu'il y aura surtout une territorialisation des données du PCAET. Le lien avec le paysage est faible. (- 5 pts)</p> <p>Innovation</p> <p>-Propose une approche terre/air surtout pour la réalisation de vidéos et faciliter les dessins => restrictif pour les moyens mis en oeuvre (- 5 pts) - concertation variée et innovante</p> <p>Temps de parole respecté</p> <p>Présentation très théorique, manque d'opérationnalité : peu d'éléments sur la réalisation concrète de l'étude. (- 5 pts)</p>
Nb de points attribués sous-critère 1	50	25	25
Qualification de l'équipe affectée à la mission (20 pts)	<p>Le groupement est composé de 3 bureaux d'études aux compétences variées et complémentaires. Les 3 bureaux d'études présents ont réalisé une bonne présentation et répondu aux interrogations du jury. Toutes les personnes affectées à la mission étaient présentes à l'audition.</p>	<p>Le groupement est composé de 4 bureaux d'études pouvant intervenir à toutes les échelles du territoire et possède des compétences variées. Présentation correcte des bureaux d'étude présent. B&L Evolution non présent, partie climat/énergie peu traitée et floue. (- 5 pts)</p>	<p>Le groupement se compose de 4 bureaux d'études aux compétences variées. Seul Caudex a pris la parole. Personne référente de la Chambre d'agriculture absente pour longue période. P. Martin absente : qualification ? Les compétences souhaitées sont théoriquement représentées.</p>
Nb de points attribués sous-critère 2	20	15	20
Expérience sur des études similaires (20 pts)	<p>Le groupement a l'habitude de travailler ensemble et à déjà collaboré sur des thématiques similaires. Le bureau Bertrand Folléa a déjà de nombreux plans de paysage a son actif mais pas de plans de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques. (- 5pts)</p>	<p>Les quatre bureaux d'études ont déjà travaillé ensemble. Biotope a déjà réalisé des plans de paysage mais pas de plan de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques. (- 5 pts)</p>	<p>Le groupement a déjà travaillé ensemble sur d'autres études. Caudex a déjà réalisé des plans de paysage mais pas de plans de paysage de lutte et d'adaptation aux changements climatiques. (- 5 pts)</p>
Nb de points attribués sous-critère 3	15	15	15
Note technique non pondérée	85	55	60
Note technique pondérée	59.5	38.5	42

ELABORATION D'UN PLAN DE PAYSAGE DE LUTTE ET D'ADAPTATION AU CHANGEMENT CLIMATIQUE

Type de procédure : Procédure adaptée en application des articles R2123-1 à R2123-7 du Code de la Commande Publique

Date envoi de l'avis à la publication : 21/06/2019

Date limite de réception des offres : 29/07/2019 - 12h00

SYNTHESE ANALYSE DES OFFRES AVANT AUDITIONS

	1 - Groupement Bertrand Folléa- Claire Gautier-Energies Territoire Conseil-Blezat	2 -	5 -	3 -	4 -	6 -	7 -
Note "prix" pondérée = (Montant de l'offre moins disante/montant de l'offre étudiée) x 100 x 0,3)	20.00	21.85	28.28	25.25	25.47	23.07	30.00
Note "technique" pondérée = Nb de points x 0,7	63.00	42.00	59.50	17.50	28.00	28.00	24.50
Note totale	83.00	63.85	87.78	42.75	53.47	51.07	54.50
CLASSEMENT	2	3	1	7	5	6	4

SYNTHESE ANALYSE DES OFFRES APRES AUDITIONS et NEGOCIATIONS AVEC LES CANDIDATS CLASSES EN POSITION 1 - 2 ET 3 LORS DE LA 1ERE ANALYSE

	1 - Groupement Bertrand Folléa- Claire Gautier-Energies Territoire Conseil-Blezat	2 -	5 -	3 -	4 -	6 -	7 -
Note "prix" pondérée = (Montant de l'offre moins disante/montant de l'offre étudiée) x 100 x 0,3)	23.03	21.85	25.25	25.25	25.47	23.07	30.00
Note "technique" pondérée = Nb de points x 0,7	59.50	38.50	42.00	17.50	28.00	28.00	24.50
Note totale	82.53	60.35	67.25	42.75	53.47	51.07	54.50
CLASSEMENT	1	3	2	7	5	6	4